



## RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI (CPDS)

**DIPARTIMENTO DI: STRUTTURE PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA**

**SCUOLA: POLITECNICA E DELLE SCIENZE DI BASE**

Relazione approvata nella seduta della CPDS del 11/11/2025

Data di trasmissione 14/11/2025

### Corsi di Studio oggetto della Relazione

Laurea Magistrale in Ingegneria Strutturale e Geotecnica	LM-23 INGEGNERIA CIVILE
Laurea professionalizzante in Tecnologie Digitali per le Costruzioni	LP1 – PROFESSIONI TECNICHE PER L'EDILIZIA E IL TERRITORIO

### Composizione della CPDS

VERDERAME Gerardo Mario	PO - (Presidente)
DI LUDOVICO Marco	PO
GESUALDO Antonio	PA
MARMO Francesco	PO
DENICOLO Gaia	(D28000004)
D'ACUNZO Maria	(D28000014)
CAPUANO Davide	(D35000027)
LUSI Teresa	(XL ciclo)

### Composizione della sottocommissione TDCO

VERDERAME Gerardo Mario	PO - (Presidente)
CITO Pasquale	RTDA
MIANO Andrea	PA

### Date riunioni nell'anno solare

31.10.25 ore 17.30-19.00

05.11.25 ore 18.00-19.30

11.11.25 ore 18.00-19.30

## QUADRO A

### Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La CPDS dopo aver consultato le principali fonti rileva che:

- la SMA 2024 (Scheda di Monitoraggio Annuale), analizza la situazione attuale relativa al livello di soddisfazione espresso dagli studenti verso il CdS evidenziando le principali esigenze espresse dagli stessi, recepisce e analizza in maniera puntuale la Relazione annuale della CPDS, ed infine, indica sulla base delle informazioni acquisite, le principali criticità espresse dagli studenti di seguito riportate:
  - necessità di miglioramento di aule, laboratori e attrezzature per l'attività didattica; necessità di incrementare l'attività di supporto didattico e di alleggerire il carico didattico complessivo; percezione da parte degli studenti della modesta efficacia del questionario;e propone quali azioni correttive/migliorative:
  - il completamento dei lavori effettuati dal Dipartimento nelle aule e negli spazi di studio dedicati agli studenti; il monitoraggio che consenta di individuare gli insegnamenti per i quali gli studenti incontrano maggiori difficoltà; l'assegnazione a ciascuno studente di primo anno di un tutor, che ha il compito di affiancare lo studente in eventuali decisioni e di supportarlo nel percorso accademico; l'invito ai docenti a fornire un adeguato supporto didattico, rendere disponibile il materiale didattico in anticipo, a tenere delle prove intercorso, in modo da ridurre il carico di studio relativo all'esame finale; l'ulteriore sensibilizzazione degli studenti in merito all'utilità del questionario
- il RCC 2024 (Rapporto di Riesame Ciclico), in maniera del tutto analoga, utilizza tra le fonti consultabili i dati di valutazione degli studenti nonché la Relazioni annuali della CPDS e della SMA relative all'arco temporale 2022-2024.

Alla luce dell'analisi delle fonti consultabili è possibile affermare che il CdS:

- gestisce e analizza i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti **in modo efficace**;
- **utilizza i risultati dell'analisi dei questionari** relativi alla soddisfazione degli studenti **per elaborare azioni di miglioramento**.

*Infine, la CPDS indica al CdS:*

- **alcune criticità** emerse dall'analisi:

Criticità 1: necessità di miglioramento di aule, laboratori e attrezzature per l'attività didattica;

Criticità 2: organizzazione complessiva degli insegnamenti e distribuzione del carico didattico semestrale;

Criticità 3: fornire un adeguato supporto didattico, rendere disponibile il materiale didattico in anticipo;

- **e le relative proposte:**

- Proposta 1: continuare i lavori di miglioramento delle aule intrapresi in questi ultimi anni (anche secondo quanto riportato nelle relazioni della CPDS 2023 e 2024)
- Proposta 2: la CPDS ritiene che potrebbe essere opportuno, nella giusta sede, ridiscutere la redistribuzione degli esami progettuali tra il II semestre del primo anno e il I semestre del secondo anno (come riportato nelle relazioni della CPDS 2023 e 2024)
- Proposta 3: è necessario, nelle diverse sedi competenti, continuare a reiterare l'invito al corpo Docente di: migliorare la qualità del materiale didattico (slide, dispense, articoli di letteratura, raccolta di Norme/Linee Guida, libri di testo, ecc); fornire il materiale degli argomenti (caricandolo dapprima sul proprio sito Web docenti ed eventualmente sul sito Teams dell'insegnamento) in anticipo rispetto allo svolgimento delle lezioni.

## QUADRO B

### **Analisi e proposte in merito all'attività didattica dei docenti, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, e attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Con riferimento all'a.a. 2024/25, il numero di questionari compilati tra il 24.10.2024 e il 30.09.2025, dagli studenti con matricola M56 e D28, è pari a 249 (non dissimile al dato dell'a.a. precedente) ai quali vanno aggiunte 100 schede bianche.

Dall'analisi delle schede si rileva che dalla Sezione Docente tutti i quesisti (da q.16 a q.23) mostrano un indicatore strettamente maggiore di 0.50 (corrispondente a un giudizio di "più sì che no") con:

- un minimo di 0.66 (q.21. Il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?) minore dell'indicatore dello a.a. precedente e della media di Ateneo;
- un massimo di 1.03 (q.16 È interessato/a agli argomenti trattati dall'insegnamento?)

una media ponderata complessiva di 1.09 in linea con l'a.a. precedente.

### **In generale, l'attività didattica dei docenti è da ritenersi efficace ai fini del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento.**

Dall'analisi delle schede si rileva che i quesisti (da q.1 a q.13), relativi ai materiali e gli ausili didattici, ai laboratori, alle aule e alle attrezzature mostrano un indicatore strettamente maggiore di zero con:

- un minimo di 0.08 (q.1. le aule dove si svolgono le lezioni sono adeguate?) minore dell'indicatore dello a.a. precedente e soprattutto della media di Ateneo;
- un massimo di 0.91 (q.5 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del CdS?) in linea con l'indicatore dello a.a. precedente e della media di Ateneo;

una media ponderata complessiva di 0.57, in notevole diminuzione (ben il 30%) con l'a.a. precedente.

**In generale, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature non sono da ritenersi adeguate ai fini del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento** nella stessa misura dell'attività didattica dei docenti.

Inoltre, si rileva che la Sezione suggerimenti (q.15) è stata particolarmente utilizzata dagli studenti rispetto all'a.a. precedente (con incrementi anche del 200%) con la quale gli stessi invitano il CdS a:

- migliorare il coordinamento tra gli insegnamenti;
- aumentare l'attività didattica di supporto;
- fornire maggiori conoscenze di base;
- migliorare la qualità del materiale didattico e fornire lo stesso in anticipo;

*In fine, la CPDS indica al CdS:*

- **alcune criticità** emerse dall'analisi:

- Criticità 1: adeguatezza delle aule è preoccupante. Al netto del biennio del COVID gli indicatori sono sistematicamente e nettamente al di sotto di 0.50 e inferiore a quelli di Ateneo (come già riportato nelle relazioni della CPDS 2023 e 2024);
- Criticità 2: coordinamento degli insegnamenti e distribuzione del carico didattico semestrale;
- Criticità 3: supporto didattico, qualità del materiale didattico;

- **e le relative proposte:**

- Proposta 1: continuare i lavori di miglioramento delle aule intrapresi in questi ultimi anni (anche secondo quanto riportato nelle relazioni della CPDS 2023 e 2024)
- Proposta 2: la CPDS ritiene che potrebbe essere opportuno ridiscutere in CCD la redistribuzione degli esami progettuali tra il II semestre del primo anno e il I semestre del secondo anno.
- Proposta 3: è necessario, nelle diverse sedi competenti, continuare a reiterare l'invito al corpo Docente di: migliorare la qualità del materiale didattico (slide, dispense, articoli di letteratura, raccolta di Norme/Linee Guida, libri di testo, ecc); fornire il materiale degli argomenti (caricandolo dapprima sul proprio sito Web docenti ed eventualmente sul sito Teams dell'insegnamento) in anticipo rispetto allo svolgimento delle lezioni.

## QUADRO C

### **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

#### *Analisi*

La CPDS ha valutato la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti del CdS analizzando:

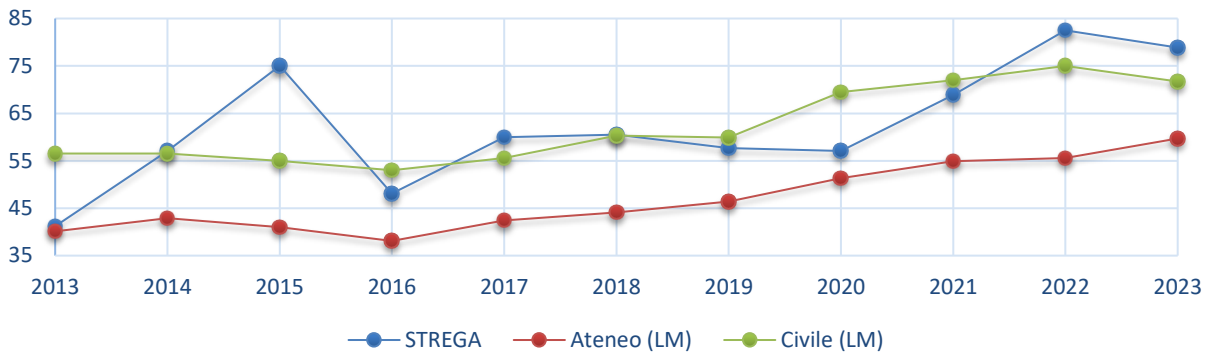
- la Guida dello studente;
- il Regolamento didattico;
- le Linee guida per l'attribuzione del voto di Laurea Magistrale e la SUA (<http://www.dist.unina.it/didattica/corsi-di-laurea/lauree-magistrali/1484790-ingegneria-strutturale-e-geotecnica/>);
- i siti web del CdS (<https://strega.unina.it/>) e dei docenti del CdS (<https://www.docenti.unina.it/>);
- i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti;
- i dati delle indagini Almalaurea condotte ad un anno dalla laurea sui laureati nel 2023.

Sul sito web del CdS, alla sezione *struttura*, sono riportate le schede di tutti gli insegnamenti del CdS, e risultano complete in tutte le parti e riportano le modalità di svolgimento degli esami. Questa informazione è anche reperibile, in maniera più dettagliata, nelle schede di insegnamento sui siti web dei singoli docenti e nella Guida dello studente.

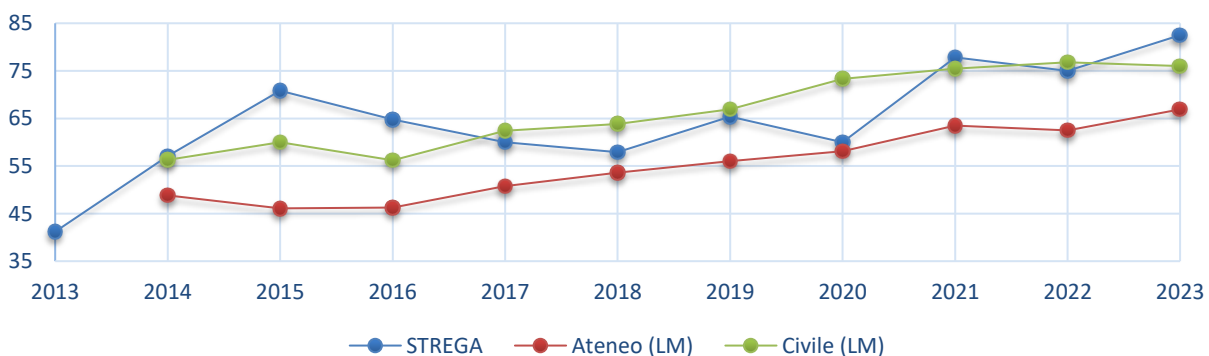
Nei questionari compilati relativi alla soddisfazione degli studenti per i corsi con codice D28 (e M56), si evince che, alla domanda "Sono stati presentati in modo esauriente il processo e i fini della valutazione?", i punteggi del CdS sono pari a 0.71 (0.82), in calo rispetto all'anno precedente 0.72 (0.96), da confrontare con la media di Ateneo di 0.80. Ben 15 (1) intervistati suggeriscono di inserire prove d'esame intermedie. Questo numero è in aumento rispetto all'anno precedente 5 (2).

I dati delle indagini Almalaurea consentono il monitoraggio dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi in termini di *Utilizzo delle competenze acquisite con la laurea nell'attuale lavoro, Adeguatezza della formazione professionale acquisita all'Università ed Efficacia della laurea nel lavoro svolto* ad un anno dalla laurea. In tutti i casi il CdS ha raggiunto risultati mediamente in crescita rispetto agli anni precedenti, superiori alle altre lauree magistrali biennali dell'intero Ateneo Federiciano e superiori o in linea con le lauree magistrali biennali a livello nazionale inquadrare nella classe delle lauree di Ingegneria Civile.

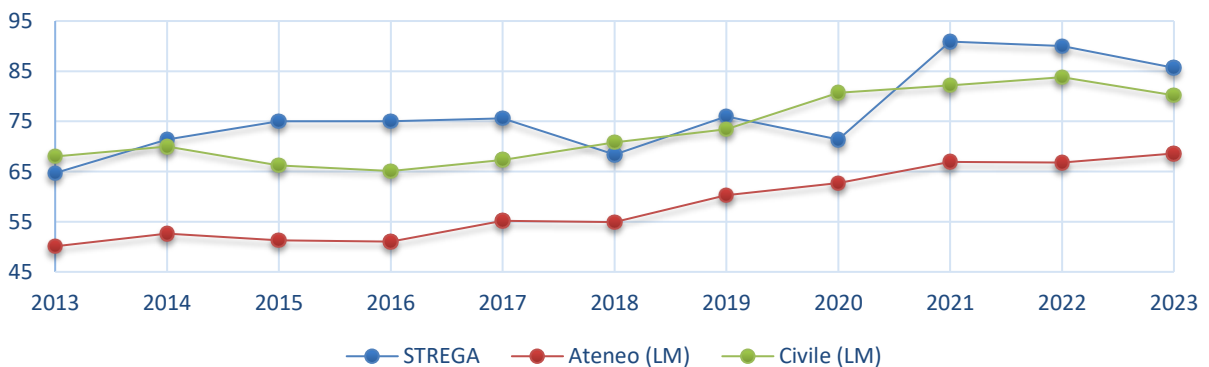
**% Utilizzo delle competenze acquisite con la laurea ad un anno dalla laurea (in misura elevata)**



**% Adeguatezza della formazione professionale acquisita all'università ad un anno dalla laurea (molto adeguata)**



**% Efficacia della laurea nel lavoro svolto ad un anno dalla laurea (molto efficace / efficace)**



**Criticità**

- Criticità 1: Il sito web del CdS riporta i collegamenti alle schedine sintetiche degli insegnamenti ma non alle schede degli insegnamenti sul sito docente, sicuramente più dettagliate delle prime.
- Criticità 2: I questionari sono somministrati agli studenti prima della prova d'esame; quindi, il CdS non effettua una analisi sugli esiti delle prove di accertamento.

- Criticità 3: I risultati relativi alla domanda “Sono stati presentati in modo esauriente il processo e i fini della valutazione?” sul questionario somministrato agli studenti sono in calo e non soddisfacenti.
- Criticità 4: Il numero di intervistati che suggeriscono di inserire prove d’esame intermedie è in aumento.

### *Proposte*

- Proposta 1: Riportare sul sito web del CdS un link diretto alle schede degli insegnamenti sul sito dei singoli docenti in modo da rendere immediatamente reperibili informazioni chiare sulle modalità di svolgimento degli esami.
- Proposta 2: Implementare un monitoraggio sullo svolgimento degli esami, valutando, ad esempio, il rapporto tra percentuale promossi per numero di presenti all’esame e/o distribuzione voti attribuiti in modo da individuare gli esami in cui gli studenti incontrano specifiche difficoltà.
- Proposta 3: Sensibilizzare i docenti del CdS a presentare agli studenti in modo chiaro ed esauriente il processo e i fini della valutazione, eventualmente ripetendo queste informazioni più volte durante lo svolgimento delle lezioni.
- Proposta 4: Sensibilizzare i docenti del CdS a predisporre prove d’esame intermedie per quegli insegnamenti in cui tale modalità di esame è particolarmente utile per l’apprendimento.

## QUADRO D

### **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.**

La SMA, scheda di monitoraggio annuale, analizza l'a.a. 2023/2024. Si presenta in coerenza con la struttura dei Rapporti Annuali di Monitoraggio (RAM) degli anni scorsi, esaminati nelle precedenti relazioni conclusive dell'attività della commissione paritetica studenti-docenti (CPDS) esponendo tutti gli aspetti completi delle informazioni necessarie per consentire una lettura agevole e mirata del documento.

L'analisi della SMA ha posto l'accento sulle criticità (modesto numero degli iscritti, regolarità acquisizione CFU, CFU estero, qualità delle aule, carico e supporto didattico), suggerendo poi soluzioni puntuali e perseguibili in maniera semplice ed efficace, il tutto in linea con quanto proposto con la relazione CPDS 2024. Si è sottolineata l'importanza dell'assegnazione del tutor per ogni singolo studente come importante misura didattica e, si aggiunge, come elemento di attenzione e di senso di appartenenza, molto importante e da portare sempre avanti.

Il monitoraggio del CdS è da considerare ampio, esaustivo e approfondito in ogni tipologia di aspetto di criticità e di positività.

#### *Inoltre, la CPDS indica:*

Si sottolinea il dato positivo che le schede degli insegnamenti risultano tutte compilate e consolidate. Riguardo l'aspetto dell'assoluta mancanza di CFU conseguiti all'estero, occorre adottare misure che sensibilizzino gli studenti a partecipare alle misure Erasmus / Erasmus Traineeship o a considerare l'iscrizione al Double Degree.

Le aule costituiscono un rilevante fattore negativo che va migliorato non solo con "grandi lavori" ma operando anche con una continua opera di semplice manutenzione e di acquisizione di apparecchiature, come proiettori, che dopotutto non incidono molto sul costo ma migliorano efficacemente la qualità e la percezione della medesima. Inoltre, lo spostamento dei teli per lasciare la lavagna in gran parte visibile per una lezione parallela è un'operazione che darebbe tantissima visibilità e qualità.

## QUADRO E

### **Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

La SUA-CdS in maniera chiara, coerente ed esaustiva, evidenzia i contenuti che appaiono ben organizzati e descritti. È consultabile online al link sul sito <https://www.corsi.unina.it/D28/sua-cds/2024/presentazione>. da cui è possibile accedere, mediante i link, a molte parti allegare del documento e degli ulteriori link associati.

#### ***Punti di forza:***

- Il documento è aggiornato su tutti gli aspetti e le attività funzionali del CdS. In aggiunta, il documento è aggiornato nella descrizione delle offerte di stage/tirocinio curriculare o extra-curriculare attivati nell'anno di riferimento dello stesso.
- Il documento si presenta aggiornato nell'indicazione dei principali referenti del CdS, sia relativamente alla componente docenti che alla componente studentesca (Sezione Referenti e Strutture). Tale aspetto risulta migliorato rispetto ai precedenti documenti.
- Nel complesso, il documento mostra una descrizione esaustiva del CdS in lingua inglese, degli sbocchi occupazionali, delle tipologie di tirocinio perseguibili, delle attività connesse al progetto "Imparare l'Imprenditorialità" finanziato dalla nostra Regione. Sono descritti in maniera esauriente gli obiettivi formativi specifici del corso e la descrizione del percorso formativo stesso e sono indicate le opinioni degli studenti e dei laureati. In esso sono riportati tutti gli accordi per la mobilità internazionale degli studenti.

#### ***Criticità***

- La versione online della SUA-CdS non è attiva nel sito University.it.

#### ***Proposte***

- Sollecitare University a risolvere il problema della visione della scheda online.

## QUADRO F

### Ulteriori proposte di miglioramento da parte delle CPDS per il CdS

La CPDS ha valutato come il CdS tiene conto dei rilievi espressi dalle relazioni delle CPDS degli anni precedenti analizzando la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) e il Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) redatti dal Gruppo di Riesame del CdS (GRIE). In entrambi i documenti il GRIE riassume e fa proprie le osservazioni e le proposte correttive proposte dalle relazioni della CPDS.

**Criticità:** Benché nell'ultima SMA disponibile (2024) sia riportato un elenco chiaro delle criticità e delle azioni correttive che il GRIE intende attivare, non c'è modo di verificare che queste azioni correttive siano state effettivamente messe in atto poiché manca una procedura di monitoraggio di queste attività.

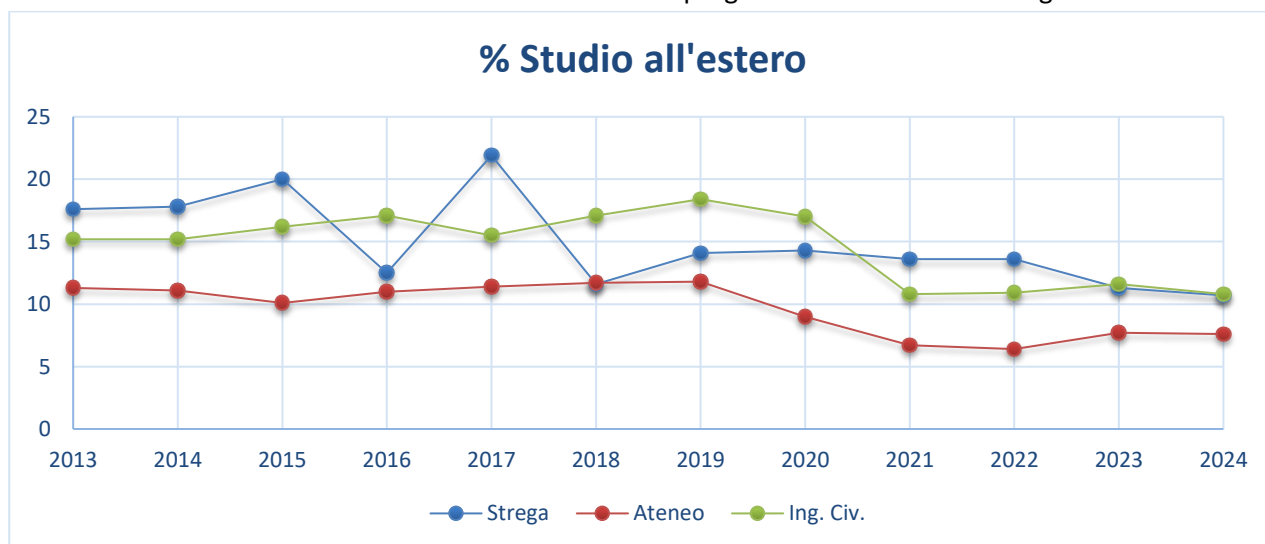
**Proposta:** Attivare una procedura di monitoraggio delle azioni correttive implementate dal GRIE.

### **Internazionalizzazione del CdS**

Il CdS è sempre più frequentato da studenti internazionali e, grazie ai progetti Erasmus e Double Degree, anche gli studenti italiani possono usufruire di una esperienza internazionale offerta dal CdS. Dai dati AlmaLaurea relativi al CdS e dal confronto con i corrispondenti dati relativi alle altre lauree magistrali biennali dell'intero Ateneo Federiciano e quelle a livello nazionale inquadrato nella classe delle lauree di Ingegneria Civile, non emerge l'attenzione del CdS all'internazionalizzazione. Inoltre, il numero di studenti che dichiarano di aver trascorso un periodo di studio all'estero risulta essere in calo rispetto agli anni precedenti.

**Criticità:** Manca un monitoraggio dedicato agli aspetti riguardanti l'internazionalizzazione del CdS su cui potersi basare per implementare azioni correttive.

**Proposta:** Implementare un monitoraggio specifico in merito al percorso formativo offerto a studenti stranieri e studenti che usufruiscono dei progetti Erasmus e Double Degree.



## QUADRO A

### Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La CPDS, dopo aver consultato le principali fonti fornite, rileva quanto segue:

- la SMA 2025 (Scheda di Monitoraggio Annuale) analizza la situazione attuale relativa al livello di soddisfazione espresso dagli studenti verso il CdS. Il documento evidenzia un incremento significativo della partecipazione alle rilevazioni (32 questionari compilati nel 2024/2025, rispetto agli 11 dell'anno precedente), con una soddisfazione media complessiva dell'insegnamento pari 0.94. Si noti che i risultati afferenti all'anno 2023/2024 essendo in numero ridotto non sono stati analizzati per motivi di privacy. La SMA 2025 recepisce e analizza i risultati dei questionari compilati nell'anno 2024/2025, individuando le seguenti criticità:
  - lacune nelle conoscenze di base (media CdS pari a 0.38, media Ateneo 0.69); carico didattico percepito come eccessivo (8 risposte).  
e propone quali azioni correttive/migliorative:
    - potenziamento dei materiali didattici di supporto, attivazione di moduli propedeutici e tutoraggi mirati; revisione del piano degli studi, distribuzione più equilibrata dei CFU e delle prove di valutazione, introduzione di attività di tutoraggio e prove intermedie. Si ritiene utile promuovere percorsi di tutoraggio e apprendimento guidato, finalizzati a supportare gli studenti nell'organizzazione dello studio, nella comprensione dei contenuti e nella gestione del carico didattico, contribuendo così a migliorare la qualità dell'esperienza formativa e a ridurre il rischio di rallentamenti.
- il RRC 2024 (Rapporto di Riesame Ciclico), in maniera del tutto analoga, utilizza tra le fonti consultabili i dati di valutazione degli studenti nonché la Relazioni annuali della CPDS e l'unica SMA disponibile, prodotta all'anno 2024.

Alla luce dell'analisi delle fonti consultabili è possibile affermare che il CdS:

- gestisce e analizza i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti **in modo efficace**;
- **utilizza i risultati dell'analisi dei questionari** relativi alla soddisfazione degli studenti **per elaborare azioni di miglioramento**.

Infine, la CPDS indica al CdS:

- **alcune criticità** emerse dall'analisi:

Criticità 1: Lacune nelle conoscenze di base;

Criticità 2: Carico didattico percepito come eccessivo;

- **e le relative proposte:**

Proposta 1: Potenziamento dei materiali didattici di supporto, attivazione di moduli propedeutici e tutoraggi mirati;

Proposta 2: Revisione del piano degli studi, distribuzione più equilibrata dei CFU e delle prove di valutazione.

## QUADRO B

### **Analisi e proposte in merito all'attività didattica dei docenti, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, e attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Con riferimento all'a.a. 2024/25, il numero di questionari compilati tra il 24.10.2024 e il 30.09.2025, dagli studenti con matricola D35, è pari a 29 (rispetto alle 11 compilate nell'a.a. 2023/2024) ai quali vanno aggiunte 2 schede bianche.

Dall'analisi delle schede si rileva che dalla Sezione Docente tutti i quesisti da q.16 a q.23) mostrano un indicatore compreso tra 0.5 e 1.5 (rispettivamente, "più sì che no" e "decisamente sì") con:

- un minimo di 0.81 (q.17 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?) minore dell'indicatore della media di Ateneo;
- un massimo di 1.22 (q.23 Il docente titolare dell'insegnamento svolge o comunque presiede la maggior parte delle lezioni?)

una media ponderata complessiva di 0.94.

### **In generale, l'attività didattica dei docenti è da ritenersi efficace ai fini del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento.**

Dall'analisi delle schede si rileva che i quesisti (da q.1 a q.13), relativi ai materiali e gli ausili didattici, ai laboratori, alle aule e alle attrezzature mostrano un indicatore strettamente maggiore di 0.5 con:

- un minimo di 0.38 (q.11 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?) minore dell'indicatore della media di Ateneo;
- un primo massimo di 0.94 (q.5 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del CdS?) in linea con l'indicatore della media di Ateneo;
- un secondo massimo di 0.94 (q.12 È complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?) maggiore dell'indicatore della media di Ateneo;

una media ponderata complessiva di 0.81, maggiore della media di Ateneo (0.75).

### **In generale, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature sono da ritenersi adeguati ai fini del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento nella stessa misura dell'attività didattica dei docenti; tuttavia, si deve porre particolare attenzione a colmare le lacune nelle conoscenze preliminari.**

Inoltre, si rileva che la Sezione suggerimenti invita il CdS a:

- Alleggerire il carico didattico complessivo;
- Fornire più conoscenze di base;
- Inserire prove l'esame intermedie;
- Fornire in anticipo il materiale didattico;
- Aumentare l'attività di supporto didattico;
- Attivare insegnamenti serali;
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;
- Migliorare la qualità del materiale didattico.

Infine, la CPDS indica al CdS:

- **alcune criticità** emerse dall'analisi:

Criticità 1: Lacune nelle conoscenze di base;

Criticità 2: Maggiore chiarezza nell'esposizione degli argomenti

**e le relative proposte:**

Proposta 1: Potenziamento dei materiali didattici di supporto, attivazione di moduli propedeutici e tutoraggi mirati;

Proposta 2: Promuovere attività di coordinamento didattico tra i docenti per standardizzare l'efficacia comunicativa, viste le lacune delle conoscenze di base

## QUADRO C

### **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Gli obiettivi formativi specifici del Corso di Laurea sono quelli di formare figure professionali con capacità operative e con spiccate competenze, conoscenze ed abilità nell'impiego di sistemi digitali a supporto della gestione delle opere civili ed edili e delle trasformazioni del territorio.

La CPDS ha autonomamente valutato la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite dagli studenti del CdS analizzando:

- la Guida dello studente relativa all'a.a. 2024/2025 (<https://www.orientamento.unina.it/corsidistudio/tecnologie-digitali-per-le-costruzioni-professionalizzante/>),
- la SuA-CdS relativa all'a.a. 2024/2025 (<https://www.corsi.unina.it/D35/sua-cds/2024/presentazione>),
- il regolamento didattico, accessibile al sito web del dipartimento di strutture per l'ingegneria e l'architettura, nella sezione dedicata al corso tecnologie digitali per le costruzioni [Materiale informativo – TDCo](#)
- i siti web dei docenti del CdS (<https://www.docenti.unina.it/>)
- e il manifesto degli studi [Materiale informativo – TDCo](#)

La CPDS ritiene che la guida dello studente fornisca le informazioni di base che sono utili alla rapida identificazione delle caratteristiche del corso di studi, delle modalità di accesso e degli sbocchi occupazionali. Altre informazioni, quali per esempio il calendario dei corsi e degli esami di profitto, sono accessibili mediante link che portano al regolamento didattico.

Inoltre, attraverso la pagina <https://www.corsi.unina.it/D35/insegnamenti/2025>, è possibile accedere all'elenco dei docenti del CdS, e quindi ai siti web di ciascuno di essi, messi a disposizione dall'Ateneo. Ciò consente di accedere agevolmente alle schede di insegnamento predisposte dai docenti, sebbene esse non siano disponibili ad oggi per tutti i docenti.

Questa CPDS ha verificato poi che il regolamento didattico del CdS per l'a.a. 2024/2025 e 2025/2026 contiene la regolamentazione relativa allo svolgimento delle prove di esame degli insegnamenti del CdS, insieme al calendario disponibile al link [Modulistica – TDCo](#).

Oltre il regolamento, questa CPDS ha analizzato il sito web del corso di studio (sopra riportato).

La CPDS riscontra una adeguata descrizione degli insegnamenti del CdS anche nel manifesto degli studi. Infatti, per ciascuno di essi, il manifesto ne riporta dettagliatamente gli obiettivi formativi, i contenuti, modalità didattiche e modalità di esame.

#### ***Inoltre, la CPDS indica:***

La CPDS non può procedere ad una valutazione della effettiva validità delle abilità acquisite dagli studenti alla fine del percorso formativo, in quanto, alla data di redazione di tale documento, risultano soltanto quattro studenti laureati a partire dal 2024 (nuovo ordinamento) e, pertanto, il dato non consente una valutazione circa la adeguatezza della formazione professionale acquisita all'Università e al giudizio sull'esperienza universitaria.

La CPDS ha constatato che, dal sito relativo alla SUA-Cds non è possibile scaricare il pdf della stessa. Non tutte le schede insegnamento dei docenti sono presenti nella sezione insegnamenti del sito del corso.

## QUADRO D

### Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

In questo quadro la CPDS analizza i seguenti punti:

1. se il CdS effettua il monitoraggio annuale e il Riesame ciclico in modo completo ed efficace;
2. se il CdS ha proposto efficaci interventi correttivi in seguito al riesame annuale e/o ciclico;
3. se il CdS propone attività volte al miglioramento delle prospettive occupazionali in ragione delle esigenze del sistema economico e produttivo.

Relativamente al punto 1, la CdS rileva che la scheda di monitoraggio annuale (SMA) che analizza l'a.a. 2024/2025, fornisce un quadro esaustivo della situazione del corso Corso di Studio in Tecnologie Digitali per le Costruzioni. Appare utile e dettagliata la illustrazione degli indicatori ANS, che si basa sulla analisi dei dati del Gruppo A degli Indicatori Didattica della scheda ANVUR, la analisi del Gruppo B degli Indicatori di Internazionalizzazione, e la analisi dei dati del Gruppo E che include ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica. Inoltre, la SMA sintetizza anche i risultati delle valutazioni degli studenti, le quali sono in numerosità migliorate nell'a.a. 2024/2025 rispetto al 2023/2024. La CPDS analizza inoltre il rapporto di riesame ciclico (RCC) redatto in ottobre 2024. Il RCC analizza lo stato del corso, descrive esaustivamente gli obiettivi formativi e profili professionali, riassume le attività di progettazione, gestione e verifica della didattica (e.g., offerta formativa, programmi, modalità di esame).

Relativamente al punto 2, la CPDS rileva che il CdS ha identificato, secondo quanto emerge dalla SMA, delle criticità e proposto, contestualmente, azioni correttive/migliorative. Inoltre, la SMA richiama le criticità emerse dalla SMA per l'a.a. 2023/2024 e, rispetto a ciascuna di esse, descrive l'azione correttiva intrapresa, l'indicatore quantitativo di verifica e l'esito dell'azione correttiva. La CPDS rileva inoltre che il RCC individua criticità come: carenze nelle competenze di base di alcuni studenti, mancanza di uniformità nei materiali didattici, difficoltà per studenti-lavoratori e scarsa partecipazione ai questionari di valutazione. Allo stesso tempo, il RCC propone azioni di miglioramento, tra cui maggiore flessibilità per studenti-lavoratori, monitoraggio del tirocinio con tutor universitari e potenziamento della comunicazione e della partecipazione studentesca.

Per quanto concerne il punto 3, non emerge dalla SMA una proposta di attività volte al miglioramento delle prospettive occupazionali. Il RCC segnala che le iniziative di orientamento in uscita si concentrano sugli sbocchi offerti dai tirocini formativi finali e tengono conto delle prospettive occupazionali degli studenti.

#### *Inoltre, la CPDS indica:*

Criticità: sebbene, come discusso, la SMA fornisca informazioni esaustive sullo stato del corso di studi, va segnalato che la sezione 4 (Numero di schede di insegnamento compilate e consolidate) necessita di revisione, in quanto questa CPDS rileva che, per alcuni insegnamenti, non sono presenti le schede di insegnamento (si veda anche il quadro E del presente documento).

Proposte: si propone una analisi di dettaglio sulle schede di insegnamento presenti e identificare come criticità la assenza di esse, e si suggerisce inoltre di adottare, quale azione correttiva, il sollecito dei docenti alla compilazione di dette schede.

## QUADRO E

### Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità al pubblico e correttezza delle informazioni fornite

In questo quadro la CPDS analizza la pagina web del corso, a cui si ha accesso attraverso il link <https://www.corsi.unina.it/D35/home>. La pagina è organizzata in quattro sezioni che, complessivamente, riguardano il corso di studi, la didattica, i docenti e eventuali avvisi. Si segnala che, nella sezione didattica, la sottosezione "Orario delle lezioni" non fornisce alcuna informazione, per nessun anno. Inoltre, le schede di insegnamento, a cui si accede dalla sottosezione "Didattica→Insegnamenti" non risultano essere disponibili per tutti gli insegnamenti quali. Ad esempio, le schede mancano per gli insegnamenti di Composizione Architettonica, Elementi di Fisica Generale, Diritto per l'Ingegneria Civile.

La CPDS analizza inoltre, in dettaglio, la SUA-CdS, a cui si ha accesso soltanto attraverso il seguente link <https://www.corsi.unina.it/D35/sua-cds/2025/presentazione>, mentre non è consultabile la versione pdf a causa di link non funzionante. Dalla analisi emerge che la pagina web necessita di alcuni interventi in quanto, nella sua condizione attuale, alcune sezioni, tra cui alcune molto rilevanti per gli studenti (come "Infrastrutture") non forniscono informazioni. In particolare:

- Le sezioni A e C non necessitano di interventi in quanto tutte le sottosezioni sono complete.
- Nella sezione B (Esperienza dello studente), le sottosezioni "Percorso di formazione" e "Infrastrutture" sono vuote, mentre forniscono informazioni soltanto le sottosezioni "Servizi di contesto" e "Esperienza dello studente".
- Nella sezione D (Organizzazione e gestione della qualità), le sottosezioni "Organizzazione e responsabilità della AQ a livello del corso di studio", "Riesame annuale" e "Progettazione del CdS" sono vuote, mentre solo la sottosezione "Struttura organizzativa e responsabilità a livello di Ateneo" fornisce informazioni.

#### *Inoltre, la CPDS indica:*

Dalla analisi emergono alcune criticità che sono di seguito sintetizzate:

- Criticità 1: le schede di insegnamento non sono disponibili per alcuni insegnamenti incardinati nel corso.  
Criticità 2: gli orari delle lezioni non sono disponibili sul sito del corso.  
Criticità 3: la SUA-CdS presenta sezioni che non sono compilate.  
Criticità 4: la SUA-CdS è consultabile soltanto online, mentre non è possibile scaricare il file pdf.

#### *La CPDS pertanto propone:*

- Proposta 1: sollecitare i docenti affinché compilino le schede dell'insegnamento di cui sono titolari.  
Proposta 2: aggiornare il sito <https://www.corsi.unina.it/D35/home> con l'aggiunta degli orari dei corsi, informazione fondamentale per gli studenti.  
Proposta 3: aggiornare la SUA-CdS perché tutte le sezioni e sottosezioni forniscano le informazioni che si presume esse debbano fornire.  
Proposta 4: rendere disponibile in formato pdf la SUA-CdS.

### **Ulteriori proposte di miglioramento da parte delle CPDS per il CdS**

La CPDS ha valutato come il CdS tiene conto dei rilievi espressi dalle relazioni delle CPDS degli anni precedenti analizzando la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) e il Rapporto di Riesame Ciclico (RRC).

Benché nell'ultima SMA disponibile (2024) sia riportato un elenco chiaro delle criticità e delle azioni correttive, non c'è modo di verificare che queste azioni correttive siano state effettivamente messe in atto poiché manca una procedura di monitoraggio di queste attività.

#### ***Proposte migliorative ulteriori***

- Organizzazione di momenti dedicati alla illustrazione della gestione dell'esame di inglese.
- Migliore organizzazione degli orari per gli studenti lavoratori e standardizzazione dei materiali didattici.
- Attività di tutoraggio a supporto degli studenti per le carenze nelle competenze di base. Potenziamento dei materiali didattici di supporto, attivazione di moduli propedeutici.

## SCHEMA DI SINTESI

Nella Tabella 1 si riassumono le criticità e le proposte emerse per i Corsi di Studio (CdS) oggetto del documento.

Tabella 1. Sintesi di criticità e linee di azioni proposte per i corsi di studio.

Corso di studio	Principali criticità		Linee di azione proposte
Ingegneria Strutturale e Geotecnica	1	Necessità di miglioramento di aule, laboratori e attrezzature per l'attività didattica	Continuare i lavori di miglioramento delle aule intrapresi in questi ultimi anni (anche secondo quanto riportato nelle relazioni della CPDS 2023 e 2024)
	2	Organizzazione complessiva degli insegnamenti e distribuzione del carico didattico semestrale;	La CPDS ritiene che potrebbe essere opportuno, nella giusta sede, ridiscutere la redistribuzione degli esami progettuali tra il II semestre del primo anno e il I semestre del secondo anno (come riportato nelle relazioni della CPDS 2023 e 2024)
	3	fornire un adeguato supporto didattico, rendere disponibile il materiale didattico in anticipo;	è necessario, nelle diverse sedi competenti, continuare a reiterare l'invito al corpo Docente di: migliorare la qualità del materiale didattico; fornire il materiale degli argomenti in anticipo rispetto allo svolgimento delle lezioni.
	4	Il sito web del CdS riporta i collegamenti alle schedine sintetiche degli insegnamenti ma non alle schede degli insegnamenti sul sito docente, sicuramente più dettagliate delle prime.	Riportare sul sito web del CdS un link diretto alle schede degli insegnamenti sul sito dei singoli docenti in modo da rendere immediatamente reperibili informazioni chiare sulle modalità di svolgimento degli esami.
	5	I questionari sono somministrati agli studenti prima della prova d'esame; quindi, il CdS non effettua una analisi sugli esiti delle prove di accertamento.	Implementare un monitoraggio sullo svolgimento degli esami, valutando, ad esempio, il rapporto tra percentuale promossi per numero di presenti all'esame e/o distribuzione voti attribuiti in modo da individuare gli esami in cui gli studenti incontrano specifiche difficoltà.
	6	I risultati relativi alla domanda "Sono stati presentati in modo esauriente il processo e i fini della valutazione?" sul questionario somministrato agli studenti sono in calo e non soddisfacenti.	Sensibilizzare i docenti del CdS a presentare agli studenti in modo chiaro ed esauriente il processo e i fini della valutazione, eventualmente ripetendo queste informazioni più volte durante lo svolgimento delle lezioni.
	7	Il numero di intervistati che suggeriscono di inserire prove d'esame intermedie è in aumento.	Sensibilizzare i docenti del CdS a predisporre prove d'esame intermedie per quegli insegnamenti in cui tale modalità di esame è particolarmente utile per l'apprendimento
	8	La versione online della SUA-CdS non è attiva nel sito University.it.	Sollecitare University a risolvere il problema della visione della scheda online.
	9	Manca un monitoraggio dedicato agli aspetti riguardanti l'internazionalizzazione del CdS su cui potersi basare per implementare azioni correttive.	Implementare un monitoraggio specifico in merito al percorso formativo offerto a studenti stranieri e studenti che usufruiscono dei progetti Erasmus e Double Degree.

	10	Benché nell'ultima SMA disponibile (2024) sia riportato un elenco chiaro delle criticità e delle azioni correttive che il GRIE intende attivare, non c'è modo di verificare che queste azioni correttive siano state effettivamente messe in atto poiché manca una procedura di monitoraggio di queste attività.	Attivare una procedura di monitoraggio delle azioni correttive implementate dal GRIE.
Tecnologie Digitali per le Costruzioni	1	Lacune nelle conoscenze di base	Potenziamento dei materiali didattici di supporto, attivazione di moduli propedeutici e tutoraggi mirati
	2	Carico didattico percepito come eccessivo	Revisione del piano degli studi, distribuzione più equilibrata dei CFU e delle prove di valutazione
	3	La chiarezza nell'esposizione degli argomenti appare limitata	Promuovere attività di coordinamento didattico tra i docenti per standardizzare l'efficacia comunicativa, viste le lacune delle conoscenze di base
	4	Le schede di insegnamento non sono disponibili per alcuni insegnamenti incardinati nel corso	Sollecitare i docenti affinché compilino le schede dell'insegnamento di cui sono titolari
	5	Gli orari delle lezioni non sono disponibili sul sito del corso	Sebbene sul sito web specifico del corso di TDCo gli orari ci siano, aggiornare il sito <a href="https://www.corsi.unina.it/D35/home">https://www.corsi.unina.it/D35/home</a> con l'aggiunta degli orari dei corsi, informazione fondamentale per gli studenti
	6	La SUA-CdS presenta sezioni che non sono compilate	Aggiornare la SUA-CdS perché tutte le sezioni e sottosezioni forniscano le informazioni che si presume esse debbano fornire
	7	La SUA-CdS è consultabile soltanto online, mentre non è possibile scaricare il file pdf	Rendere disponibile in formato pdf la SUA-CdS